

odvjetnik Dragan Boljat

Matoševa 10

21000 Split

opunomoćnik stečajnih vjerovnika Meine d.o.o. Split i Unija-trade d.o.o. Krnica

Trgovački sud u Varaždinu

St-529/2017

sutkinja Iris Hatvalić-Nemec

Ul. braće Radić 2

42000 Varaždin

Predmet: očitovanje stečajnog upravitelja po zahtjevima za razrješenje. objavljeno na e-oglasnoj ploči suda dana 30.06.2020. godine

Predmetnim očitovanjem stečajni upravitelj pokušava opravdati svoje postupanje, odnosno nepostupanje po točkama iz zahtjeva za razrješenje. Iz očitovanja jasno proizlazi da stečajni upravitelj obmanjuje stečajne vjerovnike, čini štetu stečajnoj masi i da nije dostojan povjerene dužnosti, a što proizlazi iz slijedećeg:

- opravdava se da nije pokrenuo parnicu za pobijanje plana podjele stečajnog dužnika iz razloga što je imenovan na funkciju 8. studenoga 2018. godine te da mu je za nju trebala suglasnost suda s obzirom na opsežnost dokumentacije i da je svaki vjerovnik mogao pokrenuti parnicu za pobijanje plana podjele stečajnog dužnika, a što nije učinio niti jedan vjerovnik. Suprotno ovom opravdanju, po našem pismenom zahtjevu da ustane tužbom za pobijanje plana podjele stečajnog dužnika odgovara 16.07.2019. e-mailom (u prilogu) s drugim opravdanjem da mu je za pobijanje plana potrebna suglasnost skupštine vjerovnika, a tu suglasnost skupštine vjerovnika namjerno nikad nije zatražio (mogao ju je zatražiti i nakon našeg dopisa). Istina je da je svaki vjerovnik mogao pokrenuti parnicu za pobijanje plana podjele stečajnog dužnika, međutim to je samo pravo stečajnog vjerovnika, a ne i obveza, koju ima stečajni upravitelj temeljem članka 89. stavak 1. točka 5. Stečajnog zakona, koji citiran glasi: "kao dobar gospodar brinuti se o poslovima potrebnim radi sprečavanja štete na imovini dužnika", pa ga i ovo ne opravdava od svoje obveze jer stečajni vjerovnici nisu dužni štiti stečajnu masu, već je to isključivo njegova zakonska obveza, pogotovo što je od strane vjerovnika pismeno pozvan da to učini cca 7 mjeseci ranije.
- opravdava se da ne stupa u posjed nekretnina u Dugoj Uvali jer se oko utvrđenja vlasništva na istima vodi parnica P 217/2018, te da će tek po okončanju te parnice biti poznat stvarni vlasnik te imovine, i da će se tek tada, ako se utvrdi da je stečajni dužnik vlasnik, moći pokrenuti postupak stupanja u posjed. Ovakvo opravdanje je smiješno i predstavlja obmanu vjerovnika i suda koji vodi taj postupak, jer mu je vrlo dobro poznato da na nekretninama na kojima je zabilježena ovrha po ovršnom zakonu nije dozvoljen prijenos vlasništva, i da je isti moguć isključivo prodajom nekretnina na javnoj dražbi, odnosno nakon donošenja pravomoćnog rješenja o dosudi kupcu nekretnine na dražbi (činjenica je da sud u Puli ne želi provesti djelomičnu presudu temeljem priznanja P 217/2018 jer je smatra nezakonitom). Za čitavo to vrijeme (i danas) nekretnine su u vlasništvu stečajnog dužnika, a kada i da li će se prodati na dražbi nikome nije poznato. Stoga je stečajni upravitelj bio obavezan odmah preuzeti nekretnine u posjed i komercijalno ih iskorištavati, na što je više puta pismeno upozoren i pozvan. Umjesto da upozori sud o zabilježbi ovrhe i zakonskoj zabrani prijenosa vlasništva na navedenim nekretninama, stečajni upravitelj dovodi sud u zabludu i postupanje

suprotno odredbama članka 3. st. 3. i članak 7. st. 2. ZPP-a (o čemu smo pismeno upozorili suca koji vodi postupak), ne osporava tužbeni zahtjev te čini štetu stečajnoj masi u visini kako je to navedeno u zahtjevu za razrješenje. Parnica P 217/2018 još uvijek egzistira isključivo zato što stečajni upravitelj namjerno ne poduzima radnje na koje je obvezan po Stečajnom zakonu, jer je također pismeno upozoren i pozvan na poduzimanje tih radnji u navedenoj parnici.

Zbog svega gore navedenog zahtijevamo da se stečajni upravitelj žurno smijeni, odnosno da se po zahtjevima vjerovnika za razrješenje donese žurna odluka, a radi poduzimanja daljnjih radnji.

Odvjetnik Dragan Boljat



na znanje: ŽDO Varaždin, predmet KP-DO-46/2020